

De "Overweldigende bewijzen van de Holocaust"

De "Overweldigende bewijzen van de Holocaust"

(Gie van den Berghe II)

Eindelijk! Hier zijn ze dan, de "*Overweldigende bewijzen van de jodenuitroeiing*", waarover elk holocaustwerk triomfantelijk spreekt, maar waarnaar ik al jaren vergeefs zoek!

Ik som ze op uit Hoofdstuk 5 van Van den Berghe's boekje *De uitbuiting van de Holocaust* (blz. 41-48) en voorzie ze van commentaar. Daarna kunnen dan conclusies worden getrokken over de waarde van deze "Overweldigende bewijzen" van de Joodse Holocaust Versie (JHV).

Van den Berghe classificeert ze in drie groepen: **A. Geheimhouding, B. Nazi-bronnen, C. Andere bronnen.**

(Niet meer. Geen bewijzen van forensische, archeologische, pathologisch-anatomische, ballistische, chemische, medische, bouwkundige, pyrotechnische of andere concrete aard. Alleen aan ambigue begrippen als "geheimhouding" en "bronnen" (= veelal indirecte getuigen) ontleent de JHV dus haar "bewijs".)

Groep A, Geheimhouding.

Quote:

A 1. *De judeocide was een absoluut staatsgeheim.*

Onmiddellijk vraagt men zich hierbij af, hoe holocaustgelovigen in staat zijn te geloven dat de Duitsers meenden een massamoord op miljoenen joden "geheim" te kunnen houden..... Honderdduizenden, nee miljoenen joden zeggen zij, opgepakt in heel Europa, in treinen versleept naar kampen met gemengde populaties, waar tienduizenden van allerlei nationaliteiten, religies en politieke opvattingen bijeen waren. En letterlijk onder het oog van die populatie, waar dagelijks honderden plaatselijke arbeiders en leveranciers in- en uitgingen, zouden die joden "in het geheim" systematisch zijn vermoord? Als "*staatsgeheim*" nog wel..... Neemt men zichzelf en anderen hiermee wel serieus?

Bij zo'n "systematische miljoenenmoord" moeten tienduizenden rechtstreeks betrokken zijn geweest en volgens GvdB c.s. wist "het hele Duitse volk" ervan. Ondanks dat was het een "*absoluut staatsgeheim*", en daarmee een "bewijs voor de holocaust"... Kan het dwazer?

Ook deze feiten spreken dat "staatsgeheim tegen:

- Alle bouwtekeningen en documenten over die veronderstelde **gaskamers** lagen na de bevrijding van Auschwitz (zonder het stempel "Geheim") voor het grijpen.
- Maar liefst 9 verschillende plaatselijke civiele bedrijven bouwden de **crematoria** in Auschwitz.
- Die **crematoria** ("gaskamers") waren op geen enkele wijze visueel

afgeschermd en vanaf grote afstand voor ieder in en buiten het kamp zichtbaar. (O.a. treinreizigers maakten elkaar daarop opmerkzaam als ze het kamp passeerden).

- De volledige **Zyklon-B boekhouding**, voor iedereen ter inzage.
- De **47 Auschwitz-Dodenboeken**, waarin tienduizenden doden gedetailleerd stonden geregistreerd.
- Het **bestaan van Auschwitz** en andere "vernietigingskampen" zelf; iedereen in alle Europese hoofdsteden kende die "vernietigingskampen".
- De inspectieverslagen van het **Internationale Rode Kruis**, waarin helemaal **niets** over vergassing en gaskamers staat.

Wat in 2006 nog wel geheim is, zijn de archieven van het ITS in het Duitse stadje Arolsen. Daarin bevinden zich 47 miljoen dossiers van 17 miljoen mensen die tijdens de oorlog in Duitse kampen verbleven. Onafhankelijke onderzoekers krijgen nog steeds geen toegang tot die archieven, die licht kunnen brengen in het *werkelijke* aantal en lot van vermiste joden en anderen. Waarom is dat 60 jaar na de oorlog nog "Staatsgeheim"?

Quote:

A 2. *Toch bleven vele bronnen bewaard, maar de directe bronnen zijn bijna alle in verhuillende of gecodeerde taal gesteld.*

De gebruikelijke holocaust-inconsequentie: eerst is "alles vernietigd" en "absoluut staatsgeheim"; daarna blijken "vele bronnen (natuurlijk, in "gecodeerde taal") bewaard".

Laat ik GvdB helpen: praktisch **alle** bronnen bleven bewaard! Duizenden tonnen documenten, complete archieven, miljoenen archiefstukken, microfiches, drukkerijen, enz. vielen na de oorlog **compleet** in handen van de Geallieerden.

Een lastig probleem, want in die gigantische hoeveelheid bevond zich **niet één** bewijs voor systematische massamoord op joden in gaskamers!

"Maar alles werd toch door de nazi's vernietigd?" zal de argeloze lezer tegenwerpen. Niet dus! (Zie bij **A 3** voor die zogenaamde "vernietiging van belastende documenten".)

"Codetaal" of **"verhuillend taalgebruik"** is een naoorlogse fictie, voortgekomen uit het gebrek aan echte bewijzen. Het toont wederkerig het revisionistische gelijk: **er bestaan geen rechtstreekse documenten die "de holocaust" bewijzen.**

Met het stempel "gecodeerd taalgebruik" geven holocaust"historici" aan Duitse documenten een andere dan letterlijke betekenis geven. Zo moet in sleuteldocumenten waarin staat *deportatie*, "*uitroeiing*" worden gelezen. "Gecodeerd" genoemde documenten krijgen dan plotseling een demonische betekenis die de JHV bevestigt en versterkt. Berucht zijn de notulen van de "Wannsee-conferentie", waarop ik bij **B 2.** nog terugkom.

Bij een "codetaal" behoort een codesleutel, maar die is (uiteraard) nooit gevonden. De nazi's moesten dan zelf maar die "codewoorden" herkennen en interpreteren. Kunt u zich voorstellen dat een kampcommandant, bij een document waarin stond dat een groep krijgsgevangenen piloten een "*Sonderbehandlung*" moest krijgen, zelf maar moest beslissen ze in een hotel onder te brengen of ze te laten vergassen? Kunt u zich dit type "eigen interpretaties" voorstellen in de Duitse "*Befehl ist Befehl*"-staat, waarvan bekend is dat "eigen interpretatie" niet zelden met de dood werd bestraft?

Onder miljoenen Duitse documenten is er nooit één aangetroffen over een eventuele geheimhoudingsplicht daarover, noch waarin iemand werd aangemaand voorzichtig(er) te zijn met dit "geheim", noch iemand die veroordeeld werd wegens schending van die geheimhoudingsplicht.

De **onzinnigheid** van deze "codetaal" kan ook worden aangetoond door te wijzen op het feit dat, indien één keer de "ware" betekenis van de paar "codewoorden" als "*Endlösung*", "*Sonderbehandlung*", enz., bekend zou worden, die hele "codetaal" onmiddellijk zou instorten. Moet nog gezegd worden dat er voor die "codetaal" (alweer) **geen** bewijzen bestaan?

O ja, toch nog even dit. De top van de SS en de leiding in de "vernietigingskampen" gebruikten wel degelijk codetaal. De Britse **Government Code and Cipher School** (GC&CS, het naoorlogse GCHQ), een dienst met 7.000 medewerkers, ontcijferde in juni 1941 de uiterst geheime ingewikkelde Duitse *Enigma* en *Fish*-codes. Daardoor waren de Britten tot eind 1943 **volledig op de hoogte** van **alle berichten** die o.m. commandanten van Auschwitz en tien andere kampen dagelijks naar de hoogste SS-leiding in Berlijn verstuurd en vice versa. Elke maand werden 90.000(!) ultrageheime Duitse berichten ontcijferd. Daarin werd o.a. minutieus aangegeven hoeveel transporten en mensen er dagelijks in Auschwitz aankwamen, hoevelen het kamp weer verlieten, waar naartoe, hoeveel er achterbleven, hoeveel er waren gestorven, enz. De Duitsers communiceerden vrijuit en gedetailleerd met elkaar omdat zij meenden dat hun gecompliceerde codes onmogelijk konden worden gekraakt.

De Britse officier die leiding had over dit onderscheppingsproject Ultra, Sir Harry Hinsley, (later historicus en professor te Cambridge), schreef na de oorlog dat in het ultrageheime Duitse berichtenverkeer "*niet één keer sprake was van vergassing, of zelfs maar de geringste aanwijzing daarvoor. Bijna alle in de codeberichten vermelde doden waren veroorzaakt door tyfus en andere ziektes*". (**Hinsley**, *British Intelligence during the Second World War* (Cambridge University Press, New York, 1981, blz. 673).

Het is volkomen **absurd** aan te nemen dat de Duitsers naast hun gecompliceerde high-tech codesystemen als *Enigma* en *Fisch*, voor een zogenaamde "staatsgeheime" miljoenenmoord een schooljongens-

geheimtaaltje ("codetaal") zouden hebben gebruikt, zoals holocaustgelovigen als GvdB zichzelf en anderen willen wijsmaken.....

Quote:

A 3. De nazi's vernietigden nagenoeg alle administratieve en materiële sporen.

*Dat is blijkens miljoenen aangetroffen documenten in talloze complete archieven een **grove onwaarheid**. Omdat ze **niet** massaal werden vernietigd, zou dat alleen **selectief gebeurd kunnen zijn. Dat wil zeggen alleen de belangrijkste en belastendste documenten.***

Echter, dat zou een langdurige en zorgvuldige screening van omvangrijke archieven, verspreid over heel Europa, hebben vereist. Een gigantisch karwei, waarvoor de Duitsers - al zouden ze gewild hebben - de tijd en de mankracht niet hadden. "*Vernietiging van belastende bewijzen*" is daarom een fictie. (Als er tóch selectief zou zijn vernietigd, is het ongelooflijk dat juist de meest incriminerende documenten, die in "codetaal", daaruit niet werden verwijderd. Die zijn na de oorlog door ijverige holocaustcryptologen "ontdekt").

Quote:

A 4. Het Duitse Euthanasie-programma.

In de eerste plaats: Hitler gaf niet het "*startsein*" voor het Euthanasie-programma. Hij tekende een nieuwe Wet, het Euthanasie-besluit. Daarmee gaf hij, o.m. op aandringen van de vader van een ongeneeslijk ziek en zwaar lijdend jongetje, toestemming om onder strikte voorwaarden dat leven op een humane manier te beëindigen.

Doel ervan was het bestaande illegale gebruik, waarbij ernstige en tragische gevallen stiekem en illegaal werden gedood door (zich aan vervolging blootstellende) artsen en para-medisch personeel, te legaliseren.

Met die praktijken - die toen ook in andere landen werden toegepast - liep geen enkele staat te koop. Daarbij moet inderdaad worden aangetekend dat de morele kaders van dat programma gaandeweg steeds verder werden opgerekt, totdat het uiteindelijk ontaardde in het naar willekeur doden van "nutteloze" mensen.

Het gaat echter niet aan om - zoals GvdB c.s. doen - Hitler's Euthanasie-besluit op te voeren als "bewijs" voor systematische jodenvergassing.

Zijn deel "*Geheimhouding*" uit de "*Overweldigende Bewijzen van de Jodenuitroeiing*" sluit hij af met de volgende opmerking:

"De geheimhouding was ook noodzakelijk voor een gesmeerd verloop van het vernietigingsproces. De om de tuin geleide slachtoffers verzetten zich niet of minder, er kwam minder protest uit de buitenwereld en de geheimtaal maakte het moorden ook minder belastend voor de daders."

De **niet-bestaande** geheimhouding was dus "*noodzakelijk voor een gesmeerd verloop van het vernietigingsproces*".....

Ook van "*om de tuin geleide slachtoffers*" kon eenvoudig geen sprake zijn: in heel Europa en bij alle joodse organisaties over de wereld deden de wildste geruchten de ronde over systematische massamoord door de nazi's. Ook dat kon klaarblijkelijk niet verhinderen dat miljoenen intelligente joodse mensen zichzelf en hun vrouwen en kinderen "om de tuin lieten leiden" en zonder noemenswaardige weerstand gaskamers ingingen.....

Dat "*geheimtaal het moorden minder belastend voor de daders*" zou hebben gemaakt, is even kwaadaardige als onzinnig. Wie kan in ernst menen dat feitelijk en concreet plegen van (massa)moord "minder belastend" wordt als daarvoor ergens op een papier een eufemisme of codewoord wordt neergeschreven?

Groep B Nazi-bronnen

Quote:

B 1. GvdB voert **Himmler** op, die zich er in oktober 1943 op zou hebben beroepen *de jodenuitroeiing te hebben volbracht*.

Waarschijnlijk doelt GvdB op de Posen-speech van 4 oktober, maar heeft hij de tekst daarvan niet gelezen. In een klein stukje, getiteld "*De evacuatie van de joden*", zei Himmler **niet** "*de jodenuitroeiing te hebben volbracht*", maar sprak hij harde woorden over joden als geheime saboteurs, agitatoren en lasteraars. Hij spreekt over evacuatie ("Evakuierung"), uitschakelen ("Ausschalten") en uitroeien ("Ausrotten") van de joden.

Dat hij zou hebben gezegd de jodenuitroeiing te hebben volbracht, is derhalve onwaar. Zou ook vreemd zijn, want **hoe dan met** die honderdduizenden joden die ná die datum naar Auschwitz c.a. werden gedeporteerd?

In Hoofdstuk 6 van mijn serie "*De complete feiten*" ga ik uitgebreid in op de betekenis van de woorden "*Evakuierung*", "*Ausschalten*", "*Ausrotten*". Voldoende is hier te zeggen dat met name "*Ausrotten*" niet per definitie en altijd fysiek uitmoorden betekent. Het Posen-stuk maakt ook niet ondubbelzinnig duidelijk of bij "*Ausrotten*" werd bedoeld op de genoemde saboteurs, of op de gehele joodse gemeenschap.

Van belang is ook de twijfelachtige authenticiteit van de Posen-speech. Historicus David Irving, die de *originele* documenten nauwgezet bestudeerde, verklaarde daarover twijfels te hebben omdat: "*.... met gedeelten van het originele manuscript van de Posen-speech - die over 'Ausrottung' handelen - **zichtbaar is geknoeid**; deze passages zijn getypt in een ander machineschrift, met een ander soort carbonpapier en met potlood genummerd*"

(....) "Ik deed", toen ik naar de documenten van beide speeches keek, de uiterst vreemde ontdekking dat die betreffende pagina's waren overgetypt, door een andere secretaresse op een andere schrijfmachine en met ander carbonpapier".

In het getypte manuscript ontbreken merkwaardig genoeg de Duitse **ß** en het SS-teken, destijds op alle Duitse schrijfmachines aanwezig. De herkomst van dat "manuscript" met bijbehorende bandopname is dan ook nooit opgehelderd. Evenmin is bewijsbaar dat de stem op de band werkelijk die van Himmler is.

Quote:

"Op 27 maart 1942 schrijft Jozef Goebbels onverholven over de 'radicale oplossing' van het jodenprobleem."

Ook hier gaat de holocaustpromotie op de loop met een citaat dat niet betekent wat zij er van maken.

De nazi's spraken in de jaren daarvoor ook al over "radicale" oplossingen voor het jodenvraagstuk: "vrijwillige" emigratie, gedwongen emigratie, evacuatie, deportatie. Allemaal radicale oplossingen, maar allemaal **territoriaal**

Dat Goebbels **niet** – zoals Van den Berghe c.s. beweren – systematische fysieke vernietiging bedoelde, maar een **territoriale** oplossing, kan ook worden afgeleid uit een memorandum van drie weken eerder (7 maart), waarin hij het **Madagaskar Plan** voorstelde als 'Endlösung' ('Final Solution') voor de joodse kwestie !

Quote:

B 2. Van den Berghe stelt onverfroren "dat uit de notulen van de **Wannsee Conferentie** blijkt dat daar de vernietiging van elf miljoen joden werd afgesproken."

Dit kan hij niet menen! Niet alleen omdat het **niet waar is, maar** ook omdat een vooraanstaand joods historicus als Yehuda Bauer, directeur van het Yad Vashem Holocaust Museum in Israël daarover zei: "In de publiciteit wordt het dwaze verhaal keer op keer herhaald dat op de Wannsee conferentie tot uitroeiing van de joden werd besloten".

Het verslag van die vergadering van 2e echelon-nazi's (geen van de kopstukken Hitler, Himmler, Goebbels, Goering was aanwezig) is onder de noemer "codetaal" valselijk tot "bewijs" voor systematische uitroeiing van de joden vervormd. Dat, terwijl er zelfs **geen woord** over systematische massamoord in het stuk te vinden is, noch over plannen daarvoor, organisatie, financiering, infrastructuur, faciliteiten, of wat dan ook.

Ook het woord *vernietiging* komt niet één keer voor. Wél 18 keer **evacuatie** en 14 keer **emigratie**. Officiële holocausthistorici insinueren

echter dat voor *evacuatie* en *emigratie* 32 keer "vernietiging" moet worden gelezen.

Van den Berghe behoort te weten dat de door hem uit die notulen geciteerde 11 miljoen joden een opsomming was van **alle joden in heel Europa**, dus **inclusief** die in **niet** door de Duitsers bezette landen (Engeland, Vichy-Frankrijk, Spanje, Italië, Zwitserland, Zweden, enz.) Hij weet dat natuurlijk ook wel, maar heeft er als "ethicus" geen moeite mee dat voor zijn lezers te verzwijgen.

Quote:

B 3. Een artikel in *Der Stürmer*.

Het private blad *Der Stürmer* publiceerde (als we GvdB geloven) één keer een artikel waarin over jodenuitroeiing zou zijn gesproken. Wat er letterlijk stond en in welk verband, is kennelijk niet vermeldenswaard, want hij verzuimt het zijn lezers mee te delen.

De verantwoordelijke uitgever van *Der Stürmer*, Julius Streicher, had in werkelijkheid geen enkele functie of binding met de Duitse overheid. Integendeel, gedurende de hele oorlog stond hij onder *huisarrest* geplaatst. Dat was de werkelijke verhouding tussen *Der Stürmer* en het Duitse regime. Allemaal niet schokkend, maar omdat GvdB een artikel uit *Der Stürmer* opdiept als "*Overweldigend bewijs van de jodenuitroeiing*", moet die waarheid worden genoemd. Halve waarheden vertellen is immers ook liegen, zeg ik er als amateur-ethicus maar even bij.

Quote:

B 4. Een volgend "*Overweldigend bewijs van de jodenuitroeiing*" zijn de kampen **Chelmno, Belzec, Treblinka en Sobibor**.

Van den Berghe vermeldt terecht dat daarover weinig (lees: **geen**) directe bronnen bestaan. Ook geen sporen en "*veel is onzeker. Maar we beschikken over de officiële documenten over de transporten naar die kampen.*" Daarmee valselijk suggererend dat aantallen getransporteerden ook aantallen vernietigden zijn. Er is weinig bekend over die **doorgangskampen**, ook al omdat die slechts een aantal maanden bestonden, tijdens de periode waarin massale transporten uit heel Europa plaatsvonden.

De revisionistische wetenschapper Carlo Mattogno toont in zijn sublieme studies *Treblinka, Vernichtungslager oder Durchgangslager* (2002, ISBN 1-902619-05-6) en *Belzec, in Propaganda, Testimonies, Archeological Research and History* (2004, ISBN 1-59148-008-6) aan dat dit **transitkampen** waren. Het Amerikaanse National Association of Forensic Criminologists, Archeologistst, Skeptics and Historians (Nafcash) <http://www.nafcash.com> looft een beloning van **\$ 185.000,-** uit voor

iedereen die het bestaan of de plaats van de 870.000 genoemde vermoorden bij Treblinka aantoonst. (Wie slechts **1%** van dat aantal bewijst, wacht een beloning van **\$ 10.000,-**). Inmiddels loopt de uitdaging 3 jaar, maar nog niemand heeft zich als gegadigde gemeld.

Van "gaskamers", miljoenen lijken, verbrandingsresten, bestaande of vroegere massagraven, of welke andere forensische aanwijzing voor miljoenenmoord is (ook) daar nooit iets aangetroffen. In dit verband noem ik het grondradaronderzoek bij Treblinka door een team forensisch-archeologen in oktober 1999. Die vonden op plaatsen waar volgens getuigen graven van honderdduizenden slachtoffers zouden hebben gelegen, niets wat wijst op verstoorde aardlagen. Evenmin bouwrestanten, houtkap voor lijkverbranding, asresten, enz.

Van velen die naar deze kampen werden vervoerd, bleek dat ze later in andere kampen waren aangekomen. "Erkende" historici vermelden dat meestal niet en rekenen de verder getransporteerden ook elders weer bij de "vernietigden". Daardoor bevat het aantal "vermoorden" in het kader van "zes miljoen" nog eens aanzienlijke dubbeltellingen. (Dr. Germar Rudolf toont in zijn studie *Holocaust Victims: A Statistical Analysis*. W. Benz and W. N. Sanning – *A Comparison* en passant dat alleen al fouttellingen in de officieel gehanteerde cijfers meer dan een half miljoen slachtoffers teveel veroorzaken.)

Quote:

B 5. Auschwitz en gaskamers. *"Voor de bouw van de grote gaskamers*

Quote:

(lijenkelders) in Birkenau werd een beroep gedaan op **gespecialiseerde firma's.**"

O ja, meneer Van den Berghe? Bestonden er vóór 1942 dan al bouwfirma's die "gespecialiseerd" waren in het bouwen van gaskamers? En waren die dan allemaal gevestigd in Opper Silizie, waar de 9(!) plaatselijke aannemers die de crematoriumgebouwen bouwden vandaan kwamen? Waaruit bestond hun "specialisatie" dan? De zogenaamde gaskamers waren immers volstrekt ongeschikte, kale kelderruimten, bouwtechnisch nog niet vergelijkbaar met een fatsoenlijke garage (.....).

De enige "gespecialiseerde" firma in dit verband was *Töpf und Sohn, die geen "gaskamers" bouwde, maar civiele crematoriumovens*. Die stonden al sinds WO I in honderden Duitse steden; die in Auschwitz waren van precies hetzelfde model, ook voor één lijk per keer....

De bouwkundige van de aannemer Huta GmbH, Walter Schreiber, legde voor zijn dood in 2000 vrijwillig een beëdigde verklaring af waarin hij stelde dat de onder zijn verantwoordelijkheid gebouwde grote kelders van

Crematoria II en III ('gaskamers') wel degelijk **lijkenruimtes** waren, ongeschikt om als gaskamer dienst te doen of daartoe te worden omgebouwd.

VdB stelt verder:

Quote:

*"Een deel van de correspondentie en de rapporten van deze firma's werd teruggevonden. Daarin is sprake van **vergassingskelders**, uitgerust met ventilatoren en van gasdichte deuren met kijkgat."*

Zoals eerder gezegd, werd niet "een deel" van de correspondentie en rapporten teruggevonden, zoals VdB hier zegt, maar **het complete archief** van de Zentralbauleitung van Auschwitz-Birkenau. Alweer werd daarin **geen enkel bewijs** voor "gaskamers" en vergassing gevonden. Maar omdat één van de vele tienduizenden documenten spreekt over een *Vergasungskeller*, promoveren Van den Berghe c.s. dat direct tot het begeerde "bewijs" voor massamoord. Echter, dat document (zonder de vermelding "Geheim") geeft geen indicatie in welk verband het woord wordt gebruikt en zegt niets over de situering. Auschwitz had "Vergasungskeller" voor verschillende doeleinden, bijv. voor rioolwaterzuivering en de winning van gas uit steenkool (Monowitz).

Dezelfde suggestieve methode past men toe op een bestellijst met bouwmaterialen, waarop ook "*ventilatoren en gasdichte deuren met kijkgaten stonden*". In de eerste plaats zijn ventilatoren voor lijkenkelders **normaal** en geen bewijs voor gaskamers. In de tweede plaats waren ze van geringe capaciteit en dus ongeschikt voor vergassing. (Die voor aangrenzende ruimten 11 x het ruimtevolumen *per uur*, die in de veronderstelde gaskamers 9 x). In beide gevallen volstrekt ontoereikend voor vergassing. (De ventilatoren werden bovendien besteld in een periode waarin van "vergassing" helemaal geen sprake was; volgens de JHV moesten de Krema's II en III daarvoor pas later geschikt worden gemaakt.....).

"*Gasdichte deuren met kijkgaten*" zijn evenmin bewijs voor vergassing. Ze werden weliswaar tijdens de bouw aangevraagd, **maar zijn nooit geleverd**. Zoals op verschillende foto's te zien is, waren de deuren van die "gaskamers" in werkelijkheid van **hout(!)**, in **Krema I nota bene** voorzien van een **ruit**(...)

Die bestelling van gasdichte deuren kan eenvoudig worden verklaard uit het feit dat die in Duitsland **wettelijk verplicht** waren voor alle ruimten die (ook) dienst konden doen als schuilkelder. De halfondergrondse kelders van de Krema's II en III in Birkenau vielen daaronder.

Als dit type deuren het bewijs voor gaskamers zou zijn, dan waren er overal in Duitsland gaskamers, behalve in Auschwitz. Immers, in

Duitsland werden meer dan 100.000 van dat soort deuren daadwerkelijk geplaatst, maar opmerkelijk genoeg niet in Auschwitz-Birkenau.

Quote:

B 6 Nazi-getuigen. *“Geen enkele hooggeplaatste nazi of SS-er heeft ooit het bestaan van gaskamers of jodenuitroeiing ontkend.”*

Een aperte onwaarheid. Het **tegendeel** is waar. Als we afzien van onder foltering getekende verklaringen van Höss en anderen, heeft **geen van de topnazi's** toegegeven dat er sprake was van gaskamers en systematische jodenuitroeiing. Integendeel, alle kopstukken verklaarden onafhankelijk van elkaar dat zij pas tijdens het Neurenberger Tribunaal daarvan voor de eerste keer hoorden.

Bekend is dat tijdens de voorbereidingen van het tribunaal aan hen vervalste “bekentenissen van Hitler” (zijn “Testament”) werden getoond, waarin hun Führer de vernietiging van de joden zou hebben bekend. Ondanks deze voor hen oncontroleerbare vervalsingen verklaarden ze **niet** te geloven en daarvan persoonlijk **nooit** iets te hebben gezien of gehoord.

GvdB haalt Eichmann aan die drie jaar voor zijn arrestatie in zijn (nooit gepubliceerde) Eichmann Papers van gaskamers zou hebben getuigd. Een **onwaarheid**, omdat Eichmann weliswaar openhartig over massa-executies, wreedheden, lijkverbrandingen, enz. sprak, *maar nimmer met één woord over gaskamers.*

Eichmann was in zijn mémoires zeer stellig over de zogenaamde bekentenis van Höss, commandant van Auschwitz. Hij rekent gedetailleerd voor dat 3 miljoen naar Auschwitz getransporteerde joden in die periode een **logistieke onmogelijkheid** was en noemde Höss' getuigenis *volstreekte nonsens.*

Dat Eichmann met geen woord over gaskamers spreekt en bewijst dat de aantallen van JHV-kroongetuige Höss onzinnig zijn, is de reden dat dit document nooit is gepubliceerd. (Ook het boek dat hij tijdens zijn gevangenschap schreef is nooit uitgegeven. Daarover zei de Israëliische premier Ben Goerion: *"Publicatie zal de waarde van het (Eichmann)proces en het geloof in de holocaust bij het publiek kunnen aantasten."*)

Richard Bär, opvolger van Höss in Auschwitz, weigerde in het Auschwitz-proces in 1962 hardnekkig te verklaren dat daar werd vergast. Het proces werd tot drie keer toe een half jaar uitgesteld. Noch door druk, noch door chantage, noch door beloften, noch door hersenspoeling bleek hij bereid te verklaren dat er vergassing en gaskamers waren. Vlak voor het begin van zijn proces in 1963 werd hij – een gezonde en sterke man – dood in zijn cel aangetroffen. Volgens zijn vrouw was hij vermoord. Volgens het Gerechtelijk Laboratorium van de Frankfurtse Universiteit mogelijk gestorven aan een ‘reukloos, niet bijtend gif’. Nog voor daarnaar

onderzoek kon worden verricht, liet de joodse hoofdofficier van justitie, Fritz Bauer, verantwoordelijk voor de veiligheid van Bär, het lijk cremieren.....

Alle naoorlogse veroordelingen werden uitgesproken op grond van "betrokkenheid" bij genocide; nooit is iemand ooit veroordeeld voor het daadwerkelijk uitvoeren van "vergassingen" in Auschwitz of elders. Er bestaan daarom ook geen getuigenissen van direct betrokkenen.....

Quote:

B 7. Zyklon-B. De "*buitensporige hoeveelheden Zyklon-B die in Auschwitz werden besteld*", een hoeveelheid die "*ruimschoots volstond om meer dan een miljoen mensen mee om te brengen.*"

In werkelijkheid was allesbehalve sprake van "buitensporige hoeveelheden Zyklon-B". **Integendeel!** De hoeveelheid Zyklon-B per kampingezetene lag in Auschwitz nog **onder** die van niet-vernietigingskampen als bijvoorbeeld modelkamp Theresiënstadt!

Vooraanstaande "officiële" Auschwitz-historici (o.a. Jean-Claude Pressac) stellen dat **meer dan 96%** van alle Zyklon-B daadwerkelijk werd gebruikt als *ontsmettingsmiddel* en van slechts **4%** achteraf niet kon worden vastgesteld waar dat gebleven is.

Zouden die duivelse imbeciele nazi's, die met 96% van het insecticide de levens van de kampingezetenen wilden redden (tyfusbestrijding), hen daarna met een uit het oog verloren restantje alsnog hebben willen uitroeien?

Waarom verzwijgen GvdB c.s. dat en verklaren ze dat er in Auschwitz "*buitensporige hoeveelheden*" van dat insecticide werden gebruikt? Laten we die onzin van elkaar napapegaaiende holocausthistorici eens serieus bekijken. GvdB zegt dat de 22.500 kg in het zesjarig bestaan van Auschwitz "*ruimschoots voldoende was om een miljoen mensen mee om te brengen*". Heu? 96% werd volgens diezelfde historici toch gebruikt voor ontsmettingsdoeleinden? Dat betekent dat voor **gebruik als "gifgas"** 4% overbleef, waarmee *een miljoen* mensen moet zijn omgebracht. 4% van 22,500 kg = 900 kg voor 1 miljoen mensen, ofwel **minder dan 1 gram** Zyklon-B per slachtoffer, *inclusief* het dragermateriaal gips. Welnu, hierover hoeven we het verder niet meer te hebben, lijkt mij.

Gaan we voor die genoemde "*buitensporige hoeveelheden*" uit van **gebruik** voor ontsmettingsdoeleinden, dan blijkt: 22.500 kg in 5 jaar bij (stel) 400.000 komende en gaande ingezetenen per jaar = 96% van $22.500 : 5 : 400.000 =$ minder dan 11 gram Zyklon-B per ingezetene *per jaar*, eveneens inclusief het gips.

De kwaadaardige nonsens van "buitensporige hoeveelheden" is hiermee

aangetoond.

In Hoofdstuk 17 van *"De Complete feiten"* beschreef ik uitvoerig de ongeschiktheid van Zyklon-B insecticidekorrels als "gifgas" voor het uitroeien van miljoenen mensen. Daar geef ik uit de losse pols maar liefst 19 belangrijke redenen waarom gebruik van dit middel absurd moet worden genoemd.

GvdB noemt als bron voor het Zyklon-B vergassingsverhaal de zo mogelijk meest onbetrouwbare getuige waarop de JHV steunt, Höss. Die zegt(?) dat *"de waarschuwingstof uit het Zyklon-B werd weggelaten om de vergassingsdood minder pijnlijk, humaner te maken."* De propagandistische achtergrond ligt hier duimendik bovenop. Als hij gezegd zou hebben dat weglating van het reukmiddel tot minder paniek onder te vergassen mensen leidde, zou hij geloofwaardig zijn geweest. Met zijn *"minder pijnlijke, humaner dood"* afficheert hij(?) zich als het duivelse stereotype van de nazi. Volstrekte onzin, want de *pijn* wordt veroorzaakt door de effecten van het blauwzuurgas, **niet** door een reukmiddel.

C. Andere bronnen.

Quote:

C 1. *"Stortvloed aan getuigenissen van slachtoffers en overlevenden".*

Inderdaad is er een stortvloed aan getuigenissen van slachtoffers en overlevenden. Zelfs zestig jaar na de oorlog komen er dagelijks nieuwe bij. Waar het om gaat is het *waarheidsgehalte* ervan.

Aangetoond kan worden dat een groot deel van vermelde gruwelen geheel onwaar of sterk overdreven is. Vanwege de **holocaustchantage** wil of durft vrijwel niemand die onwaarheden echter te weerspreken of te weerleggen. De **Inquisitie** werkt, ook in 2006. Ze onderdrukt elk podium voor kritiek en vernietigt elke maatschappelijke en wetenschappelijke tegendruk (zie de zich thans in de klauwen van de EG Inquisitie bevindende David Irving, Ernst Zündel, Dr. Germar Rudolf en Siegfried Verbeke).

De zogenaamde *"stortvloed aan getuigenissen"* bestaat dan ook uit ongecontroleerd en merendeels oncontroleerbaar proza, selectief en commercieel verspreid, waarop elke zuiverende kritiek ontbreekt. Een groot deel *kan* eenvoudig op fysische gronden niet waar zijn en een ander deel is tegenstrijdig of strijdig met de gekende werkelijkheid.

Emotionaliteit, sentimentaliteit, rancune en platte commercie voeren in de meeste van die getuigenissen de boventoon. Niets ervan wordt ooit weersproken, laat staan dat sprake kan zijn van enige wetenschapskritische evaluatie.

In de Hoofdstukken 22, 23 en 24 van *De Complete feiten over "de holocaust"* behandelde ik de (geringe) bewijswaarde van getuigenissen in

het algemeen en die van "de holocaust" in het bijzonder. Niet voor niets is de bewijswaarde van getuigenissen de minst betrouwbare van alle bewijsvormen. Getuigenissen hebben alleen waarde als daarbij ook overeenkomend forensisch bewijsmateriaal wordt geleverd. Daarzonder hebben is de bewijswaarde **nul**, hoe talrijk en gelijkkluidend ze ook mogen zijn.

Onder die "stortvloed aan getuigenissen" is er niet één die overtuigend aantoonst dat gaskamers en vergassingen bestonden, noch van iemand die zegt *zélf* een vergassing te hebben uitgevoerd of gezien. Men kan alles daarover slechts *geloven*. Nooit is een als gaskamer ingerichte of als zodanig bruikbare ruimte gevonden. Nooit lijken van door vergassing omgekomen mensen. Nooit is iemand vervolgd of veroordeeld voor daadwerkelijke deelname aan vergassingen, enz., enz.

De "stortvloed aan getuigenissen" spreekt voor Treblinka (na Auschwitz het grootste "vernietigingskamp") eerst over "gaskamers", later over "stoomkamers" en "elektrocuteerkamers" en vervolgens opnieuw over "gaskamers". Volgens sommige getuigen één, volgens anderen twaalf en volgens weer anderen "meer dan honderd". Dit is typerend voor kwaliteit en (on)betrouwbaarheid van holocaustgetuigenissen.

Ze bewijzen dan ook **niets**, hooguit wat we al wisten, nl. dat getuigenissen uiterst onbetrouwbaar zijn. Als die getuigenissen **concreet bewijs** zouden hebben opgeleverd, zou de hele wereld daarvan allang hebben geweten.

Geen concrete bewijzen dus van "gaskamers", geen bouwrestanten, documenten, ontbossing voor lijkverbranding, duizenden tonnen menselijke as, tientallen miljoenen tanden en kiezen, enz. Zelfs de Sovjets – nooit te beroerd om fascistische van gruwelen te beschuldigen – zagen geen kans uit de talrijke door hen bevrijde kampen enig forensisch bewijs voor de monsterlijke beschuldigingen op te diepen.

Zij lieten ook na een Internationale Onderzoekscommissie samen te stellen om de pas bevrijde kampen te onderzoeken en daarin eventueel gepleegde massamoorden voor de wereld vast te leggen. Waarom? De bewijzen moeten toen toch voor het oprapen hebben gelegen? Of waren die er ook toen al niet? De nazi's riepen in 1943 overigens wél een Internationale Onderzoekscommissie bij elkaar zodra zij de massagraven van 15.000 door de Sovjets vermoorde Poolse officieren bij Katyn ontdekten.

Quote:

C 2. *In Chelmno, Belzec, Treblinka en Sobibor gingen bijna alle gevangenen direct de gaskamers in.*

*Nogmaals, het gaat hier om bewijzen, "overweldigende bewijzen" nog wel. Daarvan wordt er ook voor deze doorgangskampen **niet één** genoemd.*

Niet van gaskamers, niet van vergassingen, niet van genoemde aantallen. Het blijft bij beweringen zonder spoor van bewijs.

Quote:

C 3. *Vergeeten we ook niet dat van de meer dan anderhalf miljoen joden en zigeuners die naar deze kampen werden gevoerd na de oorlog geen teken van leven werd teruggevonden, ondanks zorgvuldige en verwoede opsporingen.*

Het aantal "*meer dan anderhalf miljoen*" is (evenals alle andere miljoenen aantallen) **uit de lucht gegrepen**. Daarvoor bestaat eenvoudig geen bewijs. Alleen voor Nederland en enkele West-Europese landen met relatief kleine aantallen joden zijn er betrouwbare cijfers. Voor de hier genoemde kampen heeft men een geschat aantal treinen over de hele bestaansperiode vermenigvuldigd met een maximaal aantal mensen per trein en dat geëxtrapoleerd tot "*meer dan anderhalf miljoen vergasten*". Dat is natuurlijk (alweer) geen bewijs.

Dat van mensen uit die kampen "*geen teken van leven werd teruggevonden*" betekent **niet** automatisch dat zij allen "vermoord" of "vergast" zijn. Dat aan het eind van een wereldoorlog honderdduizenden mensen uit vrijwel alle etnische groepen "verdwenen" (b)lijken, is niet zo uniek als ons ingeval van de joden wordt voorgehouden. Wel ligt voor de hand dat het procentuele aantal verdwenenen onder joden het hoogst is.

Ook van 14 miljoen Duitsers werd na de komst van de Sovjets "geen teken van leven teruggevonden"; van 3 miljoen van hen staat vast dat zij door de Sovjets zijn vermoord. Moeten we dus geloven dat die overige 11 miljoen, "*waarvan geen teken van leven werd teruggevonden*", door de Russen zijn vergast? En als we dat onwaarschijnlijk vinden, zijn **wij** dan verplicht aan te geven "waar zij zijn gebleven"?

Als Van den Berghe c.s. menen dat er "*zorgvuldige en verwoede opsporingen*" zijn geweest, kan hij dan verklaren waarom 60 jaar na de oorlog de archieven van de International Tracing Service (ITS) in het Duitse Arolsen nog altijd niet voor onderzoek worden opengesteld?

Quote:

C 4. Sonderkommando.

What's in a name? In dit geval een suggestieve en demoniserende bijklank. De Duitsers zelf spraken **nooit** over het personeel van de crematoria als "Sonderkommando". Die benaming werd pas na de oorlog in de holocaustpropaganda geïntroduceerd. Zij spraken altijd in alle stukken over Krematoriumpersonal. Of was dat soms "codetaal" voor "Sonderkommando"?

Eenvoudig niet te bevatten is dat de nazi's bij het oprukken van de Russen

alle overgebleven gevangenen de keus lieten om óf in Auschwitz op de Russen te wachten, óf met hun Duitse `massamoordenaars` mee naar het Westen te vluchten. Het overgrote deel van de gevangenen verkoos verbijsterend genoeg om samen met hun beulen voor de Russen uit te vluchten (Holocaustcoryfee Eli Wiesel was er één van).

Helemaal ongelooflijk is dat de nazi's (die immers "alle sporen vernietigden?") de leden van dat "Sonderkommando", volgens GvdB c.s. Geheimnisträger, ongemoeid lieten en hen alle gelegenheid gaven na de bevrijding over het "Staatsgeheim" van miljoenenvergassing te getuigen. (Daarvoor werden volgens de JHV immers alle Sonderkommando's periodiek preventief vergast.....).

Wat dit bewijst? Ik weet het niet; wellicht dat de nazi's bij dat duivelswerk 100% ontoerekeningsvatbaar waren....

Quote:

C 5. Niet-joodse getuige Rogerie verklaarde dat na de selectie op het aankomstperron duizenden verdwenen in de crematoriagebouwen en dat daaruit alleen hun materiële bezittingen en walmende rook weer tevoorschijn kwamen.

Van den Berghe benadrukt dat het niet *allemaal* joden waren die dit soort getuigenissen aflegden. Kennelijk is dat nodig.....

Hij gaat verder: (...) *Om die reden noemt hij (Rogerie) zijn informant bij naam, een medegevangene die werd ingeschakeld bij de afbraak van de gasinstallatie."*

Laten we dit eens analyseren: "*Vele duizenden overlevenden hebben getuigd over de selectie op het aankomstperron*": Zoals voor iedereen op authentieke foto's van het zgn. "*Auschwitz-Album*" zichtbaar is, bestond die "*selectie op het aankomstperron*" uit de vorming van twee rijen: één met alleen **mannen** en één met alleen **vrouwen en kinderen**. Beide groepen gingen gescheiden naar twee enorme badhuizen (de "sauna"). Geen "selectie dus van arbeidsongeschikten en -ongeschikten" (te vergassen en niet te vergassen) op het perron dus. In de mannenrij bevonden zich zichtbaar bejaarden en gehandicapten. In de rij met vrouwen en kinderen ook *arbeidsgeschikte* vrouwen. Bovendien was de rij mannen ("arbeidsgeschikten") **aanzienlijk langer** dan die van de vrouwen en kinderen ("arbeidsongeschikten"). Volgens de vergassingstheorie zou dat natuurlijk precies **andersom** moeten zijn: de rij "arbeidsongeschikten" op de foto's zou **zes keer** langer moeten zijn geweest dan die van de "arbeidsgeschikten".

Die "*selectie op het aankomstperron*" **bewijst daarom niets** over vergassing; de rijen wijzen er eerder op dat ze gescheiden naar de badhuizen, c.q. de mannen- en vrouwenbarakken gingen.

"*Duizenden verdwenen in de crematoriagebouwen*". Holocaustliteratuur en moderne encyclopedieën spreken zelfs (op gezag van "erkende historici")

over "12 tot 20.000 vergassingen **per dag**".

Wie de aantallen "vergassingen" van de JHV beziet en tevens op de hoogte is van de werkelijke ruimte en crematoriacapaciteit, kan niet anders dan dit volstrekt onmogelijk noemen.

De **werkelijke** verwerkingscapaciteit van alle civiele ovens in Auschwitz-Birkenau samen was **maximaal 624** lijken per dag. Maar zelfs als dat het tienvoudige zou zijn geweest, was het volstrekt onmogelijk **daarin per dag** tot 20.000 mensen te "vergassen" en te cremeren.

Moesten de slachtoffers van de volgende dag zich dus een weg banen door duizenden vergaste, niet gecremeerde lijken van de vorige dag om de "gaskamers" te kunnen bereiken? En waarom spreken "getuigen" nooit over die ongetwijfeld enorme aantallen niet te cremeren lijken? Zij zagen toch elke dag "duizenden" de crematoria ingaan, crematoria die deze aantallen in de verste verten niet konden verwerken? Zagen zij dan ook weer duizenden lijken uit de gaskamers komen om in "putten" te worden verbrand? Op Geallieerde luchtfoto's is daarvan ook al **nooit** iets te zien. (Verbranding van enorme aantallen mensen in "putten", zoals door sommigen beschreven, is bovendien pyrotechnisch én wegens het hoge grondwaterpeil uitgesloten.) Of zagen zij eenvoudigweg rijen mensen voorbijkomen op weg naar de "sauna", het gigantische badcomplex, of de gescheiden mannen- en vrouwenbarakken?

Wie de plattegronden van de Krema's IV en V beziet, ziet dat daar slechts enkele tientallen mensen tegelijk de "gaskamers" konden bereiken. De ruimten binnen waren simpelweg te klein en de routing ongeschikt om honderden mensen te kunnen bevatten met de illusie daar "in bad" te gaan. Het zou verhelderend zijn aan de hand van een plattegrond aan te tonen hoe onzinnig het is vol te houden dat daarin dagelijks duizenden mensen zouden zijn vergast. Nog onzinniger is te veronderstellen dat de Duitsers deze crematoria daarvoor speciaal ontworpen en gebouwd zouden hebben.

Aangetoond kan worden dat getuigenissen over "duizenden die in crematoriumgebouwen verdwenen" onmogelijk zijn. Geallieerde luchtfoto's tijdens het hoogtepunt van de veronderstelde vergassingen tonen **niets** van rijen mensen voor of bij de crematoria! Alweer ontbreekt daarvoor dus elk concreet bewijs!

"Alleen hun materiële bezittingen en walmende rook" maakt de betrouwbaarheid van getuige Rogerie er niet beter op. Integendeel. Bekend is dat alle materiële bezittingen al direct op het perron werden afgenomen, niet pas later. Ook produceren crematoria geen walmende of stinkende rook, wat daarover ook wordt gezegd of geschreven.

Van den Berghe's opmerking: *"noemt hij (Rogerie) zijn informant bij naam"*, bevestigt dat revisionisten waarheid spreken als zij stellen dat getuigenissen van vergassingen altijd **"van horen zeggen"** zijn. Ook "getuige" Rogerie heeft het *van horen zeggen*, van een (joodse?)

"informant"!

Merkwaardig genoeg blijkt Rogerie ook nog te zijn "*ingeschakeld bij de afbraak van de gasinstallatie.*" Pardon...., wáren er dan **gasinstallaties??!! Maar, Van den Berghe**, dat is volkomen nieuw! Die zogenaamde gaskamers waren toch niet anders dan betonnen lijkenkelders, zonder enige voorziening om "gas" toe te voeren, te verdampen, of af te voeren...? De ventilatoren waren ongeschikt voor vergassingen en volgens "getuigen" werden korrels Zyklon-B door een SS-er met de hand door gaten in het dak (die in de restanten van het dak niet zijn aangetroffen!) naar binnen gegooid! Waaruit bestond dan de "**gasinstallatie**" die deze "getuige" zou hebben afgebroken en waarvan (uiteraard) nimmer een spoor is gevonden?

Of bedoelde deze "getuige" soms een van de tientallen vergassingsinstallaties die Degesch standaard leverde voor elke **ontsmettingsruimte**, zonder welke toepassing van (96% van het) Zyklon-B praktisch onmogelijk was? Wel, juist van *die* installaties is er **nooit één** in een van de zogenaamde homocide-gaskamers aangetroffen, en wat belangrijker is, de "gaskamers" bezaten ook de daarvoor noodzakelijke circulatiekanalen en afvoergaten **niet**. Er kon daarin dan ook nooit sprake geweest zijn van het gebruik van welke "gasinstallatie" ook.

GvdB zal dus met andere "bewijzen" moeten komen dan deze getuige.....

Quote:

C 6. En, en als laatste maar niet minder belangrijk, de som van al deze indicaties.

Kijk, kijk, aan het eind van zijn "Overweldigende bewijzen voor de jodenuitroeiing" spreekt GvdB niet meer over "bewijzen", maar over "indicaties". Is dat een semasiologische domheid of is het hem aan het eind van zijn verhaal toch gaan dagen dat zijn "bewijzen" **geen bewijzen** zijn, maar subjectieve "indicaties"?

Wellicht zonder het zelf te weten treedt hij hier in het voetspoor van holocaustprofessor Robert-Jan van Pelt, die uit pure wanhoop door ontbreken van JHV-bewijzen een nieuw fenomeen introduceerde: convergerend bewijs.

Daarmee poogt hij te suggereren dat als men twee of meer "indicaties", die elk voor zich niets bewijzen, bij elkaar voegt, dit alsnog bewijs oplevert.

De revisionist professor Mark Weber merkte daarover terecht op dat als men dit principe toepast, ook "bewezen" kan worden dat in Dachau (waar niet werd vergast) vergassingen plaatsvonden. De "convergerende bewijzen" voor Dachau zijn namelijk overtuigender dan die voor Auschwitz!

Volgens King Arthur, een simpele ziel, is het nóg eenvoudiger: professor

Van Pelt en dr. GvdB zeggen weliswaar dat **0 + 0 = 1**, maar ik blijf erbij dat **0 + 0 = 0**.

Overigens: als "wetenschappers" als van Pelt en GvdB serieus "convergerend bewijs" aanvaarden, moeten zij dat niet alleen doen als het hen goed lijkt uit te komen, maar consequent. Bijvoorbeeld ook hier: als er geen bevel van Hitler is om alle joden uit te roeien, als er geen forensische bewijzen voor gaskamers zijn, als er geen miljoenen stoffelijke resten gevonden zijn en geen pathologische bewijzen voor vergassing, dan is er nooit een joodse holocaust versie geweest. Of deze, ook een typische convergentie: joodse dominantie in de media, de legislatuur, bij internationale banksyndicaten, in de regering van de VS, enz. bewijzen een joodse 'samenzwering'.

Ik neem echter niet aan dat holocaust"wetenschappers" hun "convergentie" ook tot deze onderwerpen willen uitstrekken.....

(Hierna volgen de Conclusies)

Vervolg van de "**Overweldigende bewijzen van de jodenuitroeiing**"
(Gie van den Berghe III, slot)

CONCLUSIES (en een uitnodiging)

Kijkend naar elk van de "*Overweldigende bewijzen van de jodenuitroeiing*" kan men het volgende concluderen (detaillering in mijn vorige bijdrage):

Quote:

A. Geheimhouding.

Quote:

A 1. *De judeocide was een **absoluut staatsgeheim**.*

Aantoonbaar meervoudig onjuist, **geen bewijs vóór**, veeleer **tégen** de JHV.

A 2. *Veel bronnen in **gecodeerde taal** bleven bewaard.* = Voor een zogenaamde "codetaal" bestaat **geen bewijs**, dus die bronnen kunnen **niet als "bewijs"** worden opgevoerd. Codetaal pleit **tégen** de JHV omdat het de afwezigheid van echte bewijzen bevestigt.

A 3. *De nazi's **vernietigden nagenoeg alle administratieve en materiële sporen**.* = Een **grove onwaarheid** waarvoor uiteraard overtuigende **bewijzen ontbreken**. De bewering dient om de afwezigheid van concrete bewijzen te verhullen.

A 4. Het Duitse **Euthanasie-programma** was de voorbereiding voor het massaal vergassen van joden. = Daarvoor is geen bewijs anders dan dat bij het beëindigen van dat programma enkele personeelsleden – zonder gevechtservaring – tewerk werden gesteld in verschillende kampen.

Quote:

B. Nazi-bronnen.

Quote:

B 1. Himmler beriep zich erop in oktober 1943 **de jodenuitroeiing te hebben volbracht** en Goebbels schreef op 27 maart 1942 over de **"radicale oplossing" van het jodenprobleem.**

Uit **niets** blijkt dat Himmler dit stelde. Met de Posen-speech is zichtbaar geknoeid. Goebbels bedoelde met "radicale oplossing" hetzelfde wat daarmee in voorafgaande jaren ook werd bedoeld en wat hij drie weken later nog eens op papier bevestigde: het **Madagaskar Plan**. Derhalve geen bewijs voor systematische uitroeiing van de joden.

B 2. Uit de notulen van de **Wannsee Conferentie** blijkt dat daar de vernietiging van elf miljoen joden werd afgesproken. = **Aantoonbaar onwaar.** Dat blijkt namelijk **niet** uit die notulen. Zowel die conclusie als de "elf miljoen joden" zijn aantoonbaar **vals**. Iedereen die de notulen normaal leest (in plaats van als "codetaal") kan dat vaststellen.

B 3. Een artikel in **Der Stürmer**. = Tijdschrift en uitgever hadden geen invloed op het regeringsbeleid. Welk artikel in Der Stürmer ook: het bewijst niets. Trouwens, artikelen in kranten en tijdschriften zijn strijdig met "staatsgeheim".

B 4. De kampen **Chelmno, Belzec, Treblinka en Sobibor**. "We beschikken over de officiële documenten over de transporten naar die kampen." = Die documenten bewijzen dat er treinen reden van en naar die kampen. Ze bewijzen niet dat de daar aangekomenen daar bleven en vergast werden. In en rond die kampen is **niets** gevonden wat op massale uitroeiing wijst, laat staan bewijst.

B 5. Auschwitz en gaskamers. = Er waren **geen** in gaskamers gespecialiseerde firma's betrokken bij de bouw van de crematoria in Auschwitz. Integendeel, de bouwers verklaarden gebruik voor dat doel **uitgesloten**. Voor homocidegaskamers kunnen dan ook **geen** documentaire of andere concrete bewijzen worden getoond. Een bestellijst met onder andere ventilatoren en een gasdichte deur bewijst niet dat deze voor vergassing waren bedoeld. "Gasdichte deuren" zijn bovendien nooit in Auschwitz-Birkenau aangetroffen; de deuren waren van **hout**.

B 6. "Geen enkele hooggeplaatste nazi of SS-er heeft ooit het bestaan van

gaskamers of jodenuitroeiing ontkend." = **Integendeel**, praktisch geen enkele hooggeplaatste nazi (op de gefolterde Höss na) heeft verklaard dat er gaskamers en vergassingen waren. Nooit is iemand beschuldigd van of veroordeeld voor het daadwerkelijk vergassen van gevangenen. Daarvoor bestaat dan ook concreet **geen bewijs**.

B 7. "Buitensporige hoeveelheden Zyklon-B die in Auschwitz werden besteld..." = De geleverde en verbruikte hoeveelheden Zyklon-B werden in Auschwitz (en elders) zorgvuldig geadministreerd en die gegevens werden noch geheim gehouden, noch door de nazi's "vernietigd". "Buitensporige hoeveelheden" is een bewuste propagandaleugen; berekend kan worden dat in Auschwitz per hoofd **minder** Zyklon-B werd gebruikt dan in bijv. modelkamp Theresiënstadt, waarvan vaststaat dat er niet werd vergast. Gebruik en hoeveelheden Zyklon-B in Auschwitz (of waar dan ook) **bewijzen niet** dat daar werd vergast. Als het al iets bewijst is het dat de nazi's serieus probeerden de kampingezetenen te beschermen tegen dodelijke tyfusepidemieën.

Quote:

C. Andere bronnen.

Quote:

C 1. "Stortvloed aan getuigenissen van slachtoffers en overlevenden".

Ongecontroleerd, oncontroleerbaar, tegenstrijdig of aantoonbaar onjuist. Getuigenissen zijn de minst betrouwbare bewijsvorm en zonder forensische ondersteuning **vrijwel waardeloos**. **Niemand** uit die zogenaamde stortvloed kan aannemelijk maken zelf een vergassing te hebben gezien; dat is steeds "van horen zeggen".

C 2. "*In Chelmno, Belzec, Treblinka en Sobibor gingen bijna alle gevangenen direct de gaskamers in.*" = Daarvoor bestaat **geen enkel bewijs**. Er is **niets** gevonden wat dit ondersteunt. Een handjevol getuigen spreekt elkaar op essentiële punten tegen.

C 3. "*...dat van de meer dan anderhalf miljoen joden en zigeuners die naar deze kampen werden gevoerd na de oorlog geen teken van leven werd teruggevonden.*" = De aantallen slachtoffers van deze kampen zijn **uit de lucht gegrepen**. Aantallen mensen van wie geen teken van leven werd teruggevonden komen na elke oorlog en onder alle etnische groepen voor. Ze zijn **geen bewijs** voor massamoord.

C 4. *Sonderkommando*. = Het simpele feit van overleven van de leden van het "Sonderkommando" is het krachtigste argument tegen hun getuigenis. Ook zij gaven voor vergassingen en gaskamers **geen concrete bewijzen**.

C 5. "Niet-joodse getuige Rogerie verklaarde dat na de selectie op het aankomstperoon duizenden verdwenen in de crematoriagebouwen en dat daaruit alleen hun materiële bezittingen en walmende rook weer tevoorschijn kwamen." = Deze getuigenis is op alle punten aantoonbaar onjuist ("selectie", "duizenden", "materiële bezittingen", "walmende rook") en zowel om die reden als vanwege het feit dat het een "getuigenis" is, **geen bewijs.**

C 6. "En, en als laatste maar niet minder belangrijk, de som van al deze indicaties." = Ook al tellen we twee, twaalf of tweeduizend "indicaties" bij elkaar op, dan nog is dat **geen bewijs.** "Convergerend bewijs: **0 + 0 + 0 + 0 blijft 0.**

Tenslotte

De hierboven verrichte globale evaluatie van de "Overweldigende bewijzen van de Jodenuitroeiing" heeft dan ook **geen enkel concreet bewijs** opgeleverd voor de Joodse versie van "de holocaust" met "systematische massamoord in gaskamers en zes miljoen joodse slachtoffers".

Bovendien:

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** mensen te vergassen met uitlaatgassen van Dieselmotoren.

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** mensen met Zyklon-B te vergassen in de ruimten en onder de omstandigheden zoals (alleen) door getuigen vermeld.

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** honderdduizenden mensen te vergassen in de als gaskamers ongeschikte ruimten, c.q. de restanten daarvan.

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** een lijk te cremeren in 14 minuten.

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** in crematoriumovens meer dan 3.000 lijken te verbranden zonder daarna de vuurvaste stenen binnenin te vervangen (hetgeen in Birkenau nooit gebeurde).

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** om miljoenen lijken op een beperkt oppervlak te verbranden en alle sporen daarvan uit te wissen.

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** massaal lijken in putten te verbranden, al helemaal bij een hoge grondwaterstand zoals in Auschwitz.

Het is natuurwetenschappelijk **onmogelijk** honderdduizenden mensen met Zyklon-B te vergassen zonder duidelijke sporen van Pruisisch blauw na te laten.

Enz., enz.

Zeg ik daarmee nu dat "er nooit een judeocide ("holocaust") is geweest"? Dat er geen honderdduizenden joden en anderen in kampen zaten waarvan ontelbaren stierven?

Nee. Wél zeg ik dat de joodse versie, "de holocaust", zoals de overheid haar burgers verplicht te **gelooven, niet waar kán zijn.**

Het noemen van deze feiten is geen "ontkennen", maar ***aanvaarden van reële natuurwetenschappelijke feiten; ieder die ze loochent om de JHV overeind te houden, ontkent de natuurwetenschappelijke feiten.***

Ben ik te kritisch? **Nee.** Ik hoef geen "duizenden bewijzen" en zelfs geen "overweldigende bewijzen". *Eén, slechts één enkel concreet forensisch bewijs voor de JHV is al genoeg.*

De zogenaamde "Overweldigende bewijzen van de jodenuitroeiing" waarop de officiële holocaustwetenschap zich baseert, bewijzen **in geen enkel opzicht** dat de door hen geuite monsterlijke misdaden (planmatige vergassing en 6 miljoen vermoorde joden) ook werkelijk hebben plaatsgevonden.

Officiële geschiedschrijvers **verzaken al meer dan zestig jaar hun plicht.** Zij huilen gebiologeerd met de wolven, geparalyseerd door sentimentaliteit en politiek-maatschappelijke chantage, noch bereid noch in staat om onafhankelijk onderzoek te verrichten. In plaats daarvan laten zij zich door emotionaliteit en mythologie op sleeptouw nemen. Zij verzuimen algemeen aanvaarde methoden van historisch en forensisch onderzoek toe te passen op de Joodse Versie van de holocaust, daarmee wetenschapsbeoefening ondergeschikt makend aan een politiek correcte waan van de dag.

Een wetenschappelijke doodzonde, waardoor hen thans niets anders rest dan vanaf de puinhopen van zelfingenomen stellingen hel en verdoemenis te preken over de groeiende schare ongelovigen in de Joodse Holocaust Versie.

De officiële "Holocaust-studie" is noch wetenschap noch geschiedschrijving: het is ***anti-wetenschap en lippendienst aan de politiek.***

Zolang waardevrije wetenschapsbeoefening over de Joodse Holocaust Versie wordt onderdrukt, gecriminaliseerd en vervolgd, is de huidige officiële 'holocaust-studie' geen wetenschap, maar een farce.

De Holocauststudie zal een farce blijven zolang niet is toegestaan dat het Revisionisme daarin volwaardig functioneert.

Als Dr. Gie van den Berghe, of welke andere "holocaustwetenschapper" het hiermee, of met een van mijn andere stellingen niet eens is, daag ik hen uit met mij daarover in debat te gaan en mijn ongelijk aan te tonen.

Het moet voor officiële holocausthistorici toch niet moeilijk zijn

wetenschappelijk aan te tonen dat de talloze beweringen en feiten die ik over "de holocaust" op Stormfront plaatste, gehele of gedeeltelijke onwaarheden bevatten.

Ik heb steeds beweerd aantoonbare fouten publiekelijk te zullen herroepen, dus jullie reacties hebben wel degelijk zin.

Goed, ik weet het, Stormfront is geen podium waarop jullie gezien willen worden, maar het is nog steeds **het enige podium waar vrij, open, eerlijk en democratisch gediscussieerd kan worden over "de holocaust"**. Doe het desnoods onder pseudoniem, als je je niet wilt compromitteren bij je collegae of je politiek correcte omgeving.

Heb lef, neem deze uitdaging aan en ga voor één keer met een **echte** tegenstander in debat, in plaats steeds te schaduwboxen met gelijkgestemden!

.